

Koosoleku protokoll	Kuupäev:	24.09.2021	Algus:	kl 10.00
			Lõpp:	Kl 11:35
Toimumise koht: Kõo teenuskeskus (aadress: Vallamaja, Kõo küla, Põhja-Sakala vald, Viljandimaa)				
Koosoleku teema: Põhja-Sakala valla üldplaneeringu (ÜP) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande avaliku väljapaneku tulemuste avalik arutelu				
Osalejad: Osalejate nimekiri (koos allkirjadega) on protokollis lisana eraldiseisval registreerimislehel				
Koosoleku sisu kokkuvõte:				
<p><i>Kaja Notta (Põhja-Sakala valla planeeringuspetsialist) teeb sissejuhatuse. Kuna kohal viibib kaks kodanikku, siis küsitakse, kas soovitakse ülevaadet tervest planeeringust või käsitletakse Kõo piirkonnaga ja kohal viibivate kodanike küsimusi/probleeme/ettepanekuid. Sobib viimane variant.</i></p> <p>Robert Ilves: Sooviksin oma küsimuses lahendusi näha. Viidates Suure-Jaani linnas asuvale Ilvese kinnistule.</p> <p>Teele Nigola (Kobras AS, juhtekspert): Me määrasime puhkeala nii nagu soovisite.</p> <p>Robert Ilves: Kas puhkealal mingeid piiranguid on?</p> <p><i>Vaadatakse üle.</i></p> <p>Teele Nigola: Puhke- ja virgestusmaa puhul on erinevad tingimused, lubatud on kõrvalotstarbed (ärimaa jne). Paindlik tegutsemine on võimalik. Võib teha hooajalisi hooneid, puhkeotstarbelisi hooneid.</p> <p><i>Jätkatakse esitatud arvamuste arutelu.</i></p> <p>Kaja Notta: Suure-Jaani veetorni väärtusliku objektiks määramisega (ettepanek nr 1) ja üldplaneeringusse lisamisega vallavalitsus ei ole arvestanud, kuna ei ole veetorn säilinud esialgsel kujul. Kas Rein Murik kui ettepaneku esitaja on nõus sellega?</p> <p>Rein Murik (ettepaneku esitaja): Veeseaduse järgi on sanitaarkaitsealal lubatud tegevused.</p> <p>Kärt Linder: Majandustegevus on keelatud, õiguspäraselt kasutamine on lubatud. Võib remontida edasi toimimiseks.</p> <p>Rein Murik: Kogu aur teemal majandustegevus. Aga rahvaalgatusel oli mõte, et see veetorn säiliks kui väärtuslik objekt.</p> <p>Kaja Notta: Vallavalitsus leidis, et see, et me ei arvesta, ei tähenda, et see ei säiliks.</p> <p>Rein Murik: Veetorni pärast on mure, sest see kuulub erinevate arengudokumentide põhjal lammutamisele (Põhja-Sakala valla ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni arendamise kava aastateks 2020–2032). Väärtuslike objekte ei käsitleta eraldi üldplaneeringus.</p> <p>Teele Nigola: Väärtuslikud objektid on kultuuri- ja miljööväärtuslike objektidena käsitletud.</p> <p>Rein Murik: Mis nüüd saab kui vallavalitsus ei ole nõus ettepaneku arvestamisega?</p> <p>Kaja Notta: Kui Te ei ole nõus ettepanekuga, et vallavalitsus ei arvesta, siis see jääb vaidlusena üles ja selle lahendab Rahandusministeerium.</p> <p>Urmas Uri (Kobras AS): Kuna see on veeseaduse küsimus, siis tegeleb sellega Keskkonnaamet, kes veeluba välja andes annab loa selleks, mis tegevuse põhjal on ekspertiis vajalik.</p> <p>Teele Nigola: Panna must-valgelt kirja, et veetorni ei lammutata, aga et osapooltele ei lasu kohustusi taastamise osas. Kompromissettepanek ettepaneku esitajale. Seisukoht esitatakse uuesti vallavalitsusele, et lisada veetorn selgitusega miljööväärtuslikuks objektiks.</p> <p>Rein Murik: Nõus.</p> <p><i>Jätkatakse kodaniku arvamuste ja vallavalitsuse seisukohtade tutvustamist.</i></p> <p>Kaja Notta: Ettepanek nr 11, tõmbekeskusena lisatakse Põltsamaa linn (lk 7). Küsitud on lk 69 tegevuste olulisuse kohta – leiame, et teedega seonduv on oluline, kuna üha rohkem on probleeme juurdepääsuteede puudumisega avalikult kasutatavalt teedelt, samuti on liiklusohutuse osas oluline kergliiklusteede rajamine.</p> <p>Rein Murik: Olen kõigega nõus, aga kas tõesti vallas ei ole olulisemaid asju, mis üldplaneeringusse peaks minema?</p> <p>Kaja Notta: Nagu näiteks?</p> <p>Rein Murik: Valgustus?</p> <p>Kaja Notta: Üldplaneeringuga käsitletakse üldisi põhimõtteid, täpsem pannakse kirja eraldi</p>				

arengudokumentidesse.

Teele Nigola: Üldplaneering ei ole arengukava, üldplaneering ütleb, et mida üldse on vaja eelduslikult ära lahendada.

Kaja Notta, Avo Pöder (Põhja-Sakala valla ehitusspetsialist): Rein Murik, mis on kõige tähtsam sinu jaoks?

Rein Murik: Jalgteed, matkarajad, teed - kindlasti mitte. Valgustus on tähtsam.

Teele Nigola: Teatud tegevused nõuavad neid liigutusi (st üldplaneeringus kirjeldatud), osade puhul pole vajalik.

Kaja Notta: Vallavalitsus leiab, et liikuvusuuringuga seonduvat ei lisata üldplaneeringusse, sest see on eraldiseisev töödokument, mille tellimist kaalutakse. Valgustus lahendatakse arengukava ja eelarvestrateegiaga. Tervisekeskuse hoone katuse osas - tervisekeskus on rajatud kehtiva ÜP alusel, uus hakkab kehtima hiljem. Haljastuse nõue tootmisalal – 15% haljastus, sellest 50% kõrghaljastus.

Rein Murik: Kõrghaljastuse nõuet ei ole Olustvere tootmisalal?

Kaja Notta: See nõue kehtib uute kohta, mitte olemasoleva.

Rein Murik: Kas 1500 m² peab panema 15% haljastuse alla kinni?

Kaja Notta: Jah. Haljastuse nõue 20% muudetakse 15%. Järgmiseks ettepanekuks on kortermajade jäätmemahutite paigutuse kavandamine detailplaneeringuga. Jäätmemahuti asukohavalikuks pole vajalik detailplaneeringu koostamine.

Rein Murik: Olustvere kortermajad asuvad tihedalt kõik koos, seal peab saama prügimajade lahendamisel kaasa rääkima.

Avo Pöder: See pole üldplaneeringu teema.

Kaja Notta: Te tahate, et see oleks detailplaneeringu kohustuslik?

Rein Murik: Jah, et tuleks ühine vaade. On olemasolev Olustvere detailplaneering, mida muuta.

Teele Nigola: Olemasolevat ei saa muuta. Selleks ei ole vaja teha detailplaneeringut, see peaks olema korteriühistute ühine arusaam ja vaade, mis võib ka kirjalikult olla olemas, n-ö kirjalik kokkulepe.

Rein Murik: Majadevaheline tegevus nõuab kaasatust.

Teele Nigola: Täiendame seletuskirja: Kortermajade piirkonnas on soovitatav korteriühistutel ühiselt koostada põhimõtted, kuidas lahendatakse jäätmemahutid/konteinerid. Vajadusel annab omavalitsus projekteerimistingimused avatud menetlusena.

Kaja Notta: *Ettepanekuga „Lõhe, jõeforelli, meriforelli ja harjuse kudemis- ja elupaikade nimistu“ nimetatud Navesti jõe lõheliste lõiku jättes välja lõigu Loopre sillast kuni Arussaare-Pilistvere-Esku maanteeni.” ei arvestata, vastav ettepanek tuleb esitada Keskkonnaministeeriumile. Koprapäisude eemaldamine on soovitus, mitte kohustus. Üldplaneeringuga ei seata kohustust vaid antakse võimalus. Selgituste küsimiseks pöörduda Keskkonnaameti poole.*

Rein Murik: Mida mõtleb Keskkonnaamet jõe taastamise all? Põhiline on, et kohustust ei tule maaomanikule.

Kaja Notta: Me täpsustame selle Keskkonnaametiga üle.

Aino Rebane (teenuskeskuse spetsialist): Loopre sillani on lõheliste jõeks määratud. Loopre vesiveski ja Pilistvere vaheline osa on korrast ära, jõgi olematu. Määrusega ja üldplaneeringuga annab võimaluse tööde tegemiseks, st jõevoolu taastamiseks.

Teele Nigola: Sellisel juhul ei ole vajalik täpsustada.

Kaja Notta: Loopre ehituskeeluvööndi vähendamine – ei ole hetkel vähendatud, me teeme Keskkonnaametile taotluse. Keskkonnaamet on kaalumas 30 meetrini ehituskeeluvööndi vähendamist. Te küll soovite 20 m, aga Keskkonnaamet ütleb, et on võimalik vähendada 30 meetrini põhjendatud juhul.

Rein Murik: Sellel 30-50 m alal on drenaažisüsteem, ehitamine raskendatud. Punasest joonest kuni jõeni pole metsa, sest paisu ehitamisel see raadati. Kui see oleks 20 meetrit, siis saaks paigutada hooned kraavi ja jõe vahele.

Teele Nigola: Raadamine on see, kui muudetakse kõlvikut. Kas seal kindlalt teostati raadamine?

Rein Murik: Ehitusprojekt nägi ette raadamist. Praegusel hetkel on seal paar puud.

Kaja Notta: Sul on võimalus ehitada kampingud olemasolevale õuemaale. Täpset plaani on võimalik

ka detailplaneeringuga teha. Keskkonnaamet on nõus kaaluma kuni 30 meetrini vähendada.
Teele Nigola: Kõige mõistlikum on otse Keskkonnaametiga ühendust võtta plaanide selgitamiseks ja põhjenduste jaoks, et välja selgitada parim variant. Teen ettepaneku korraldada osapoolte vaheline kohtumine näiteks veebi vahendusel.

Kaja Notta: Miks õuealale ei tee? Selle puhul ei pea vähendamist tegema.

Aino Rebane: Valla põhjendusena lisada, et põllumajandusmaale kämpingud ei sobi. Mingi võimalus võiks olla maaomanikule, lahendust võiks otsida kohapealt. Teha Keskkonnaametile ettepanek vaadelda ehituskeeluvööndi ulatust ja selle vähendamise võimalusi kohapeal.

Kaja Notta: Uurime Keskkonnaametilt, kas on võimalik korraldada kohtumist osapoolte vahel (vald, Keskkonnaamet ja Teie).

Teele Nigola: Ülikonkreetne ja põhjendatud ettepanek tuleb koostada.

Kaja Notta: Veel oli Teil ettepanek lisada lause üleujutusriskiga aladel majandustegevust ei piirata. Lauset pole vaja lisada, üldplaneeringus on olemas tingimused.

Rein Murik: Kõo asulas hakatakse paneele paigaldama – esimene paigaldas, teine paigaldas ja kolmas tahab ka, aga et kolmanda puhul tekib probleem alajaamaga. See probleem vajab käsitlemist üldplaneeringus.

Avo Pöder: Väikeste päikeseelektrijaamadega ei ole probleeme, sest enamus tarbitakse omalt ära. See probleem on pigem suurte tootjatega.

Sellega, mille osas võis küsimusi õhku jääda, jätkatakse järgmistel kohtumistel.

Koostaja: Kärt Linder (Põhja-Sakala valla keskkonnaspetsialist)

Koosoleku protokoll	Kuupäev:	24.09.2021	Algus:	kl 12.00
			Lõpp:	Kl 12:35
Toimumise koht: Võhma Vaba Aja keskus (Kauba tn 1, Võhma linn, Põhja-Sakala vald, Viljandimaa)				
Koosoleku teema: Põhja-Sakala valla üldplaneeringu (ÜP) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande avaliku väljapaneku tulemuste avalik arutelu				
Osalejad: Osalejate nimekiri (koos allkirjadega) on protokollis lisana eraldiseisval registreerimislehel				
Koosoleku sisu kokkuvõte:				
Kaja Notta (Põhja-Sakala valla planeeringuspetsialist): Teeb sissejuhatuse.				
Teele Nigola (Kobras AS, juhtekspert): Kas anname ülevaate üldplaneeringust või keskendumise piirkonna ettepanekutele?				
Osaleja: Soovin ülevaadet.				
<i>Teele Nigola tutvustab üldplaneeringut. Kokku on laekunud 11 kirja arvamuste/ettepanekutega, mida tutvustab Kaja Notta. Eeldatav edasine tegevus on, et ÜP esitatakse heakskiitmiseks ministrile.</i>				
Kaja Notta: Võhma piirkonnaga seonduvaid ettepanekuid ei esitatud. Kuna Riigimetsa Majandamise Keskuse (RMK) esindaja on kohal, siis käsitleme siin Keskkonnaameti ja kõrgendatud avaliku huvide metsaaladega (KAH-alad) seonduvat. Keskkonnaamet teeb ettepaneku, et raie KAH-aladel kooskõlastatakse vallavalitsuse ja piirinaabritega.				
Elor Ilmet (RMK, Viljandimaa metsaülem): KAH-alade puhul on meil kindel tegevuskava (st teated jm), kohalikule kogukonnale ja omavalitsusele antakse võimalus kaasa rääkida ning ettepanekuid esitada. Piirinaabritega on enamasti keeruline kontakti saada. Koostööd tehakse vallaga, kes teavitab kogukonda valla kodulehel. Niiviisi on see toimunud.				
<i>Kaja Notta tutvustab majandusosakonna ettepanekuid.</i>				
Elor Ilmet: Kuidas on üldplaneeringus teede avalikuks kasutamiseks määramine? Näiteks Vihiküla - Hüpassaare tee (tee number 7590065), millega on probleeme.				
Kaja Notta: Üldplaneering toetab selle tee avalikuks kasutamiseks määramist, aga omanikuga tuleb saavutada eraldi kokkulepe.				
Teele Nigola: Üldplaneering teeb ettepaneku avalikuks kasutamiseks määramiseks selle tee osas,				

aga lahendust ei paku. Variante on mitmeid (isiklik kasutusõigus, sundvaldus, sundvõõrandamine).

Eve Soopa (Põhja-Sakala Vallavolikogu, piirkondliku arengu komisjoni esimees): Teame palju juhtumeid, kus omanikud ikkagi ei ole nõus avalikuks kasutamiseks määramisega tee osas? Kui väga aitab selles osas üldplaneering?

Teele Nigola: Personaalne teavitustöö oleks tegelikult olnud parem, aga kuna vallas on neid nii palju, siis teavitust ei toimunud. Praegusel hetkel on üldplaneering nende avalikuks kasutuseks määramisel pigem informatiivne. Erinevatel valdadel on erinev lähenemisviis, mõni vald on teinud ainult üleüldine tingimuste seadmine ja teid ei ole märgitud üldsegi kaartidele. Põhja-Sakala vallas on teed märgitud, aga neid eraomanikke pole kirjaga teavitatud.

Eve Soopa: Palju neid teid on?

Teele Nigola: Neid on palju, täpselt ei tea. Aga igatahes on kõigil olnud võimalus selle dokumendiga tutvuda ja ka selle (oma tee osas) vastu vaielda.

Urmas Uri (Kobras AS): Teede teema on suurim, sh see on ka riiklikul tasandil probleemiks.

Teele Nigola tutvustab veel Võhma linna maakasutust käsitletavat kaarti.

Osaleja: Kas see kaart on valla kodulehel üleval?

Teele Nigola: Jah ja ka paberikandjal siin kaasas.

Eve Soopa: Küsiksin üle päikeseparkide loomise lõpplahenduse.

Teele Nigola: Päikeseenergia osas on kokku lepitud niiviisi, et on kahte sorti tingimused: 1. N-ö suured päikesepargid (tööstuslikud, tootmise osas), 2. väikesed paneelide paigaldused enda tarbeks (katusele, hoovi). Kuna päikesepaneelid pole just ilusaim asi, mida vaadata, siis on vajalik ka varjestus teatud tingimustel. Lisaks on üldplaneeringus erinevad tingimused paneelide paigaldamisel näiteks tiheasustusalal, miljööväärtuslikul alal, kortermajadel jne.

Teele Nigola: Selliste dokumentidega, mida tehakse 10 aastaks, on alati küsimus, et kas piiratakse palju või vähe. Raske on ette prognoosida tulevikku.

Teele Nigola: Kõos toimunud arutelul tehti ettepanek kortermajade jäätmemahutite paiknemise osas, et võiks olla ühine visioon.

Rohkem küsimusi kohapeal ei tekkinud ja arutelu lõpetatakse.

Koostaja: Kärt Linder (Põhja-Sakala valla keskkonnaspetsialist)

Koosoleku protokoll	Kuupäev:	24.09.2021	Algus:	kl 14.30
			Lõpp:	kl 16:30
Toimumise koht: Põhja-Sakala vallamaja (Lembitu pst 42, Suure-Jaani linn, Põhja-Sakala vald, Viljandimaa)				
Koosoleku teema: Põhja-Sakala valla üldplaneeringu (ÜP) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande avaliku väljapaneku tulemuste avalik arutelu				
Osalejad: Osalejate nimekiri (koos allkirjadega) on protokollis lisana eraldiseisval registreerimislehel				
Koosoleku sisu kokkuvõte:				
Kaja Notta (Põhja-Sakala valla planeeringuspetsialist): Teeb sissejuhatuse.				
<i>Teele Nigola (Kobras AS, juhtekspert) tutvustab üldplaneeringut.</i>				
Olavi Udam: Mida kujutab endast uue tootmise maa-ala? (Haljastuse nõue)				
Teele Nigola: Uute asjade planeerimisele kehtivad. Kui täna on kompleks valmis, siis tingimusi ei seata. Kui on maa-ala, aga tootmist ei ole veel, siis kehtivad uues sätestatud üldplaneeringu tingimused.				
Olavi Udam: Mida tähendab kõrge keskkonnariskiga ehitise rajamine? Mis see mõiste tähendab?				
Teele Nigola: Lisame mõistetesse.				
Rein Murik: Miks viljakuivatite rajamisel tuleb projekteerimistingimusi menetleda avalikult?				
Teele Nigola: Sest tegemist on mürarikka objektiga ja välistamiseks olukorda, mil see võib naabreid häirida hakata. Tiheasutusse üldjuhul viljakuivateid ei tehta. Avatud menetlus on naabrite				

teavitamiseks.

Olavi Udam: Viljakuivatite puhul lisaks mürale ja tolmule ka tuleoht.

Rein Murik: Kas see kehtib ka tuulegeneraatorite puhul?

Kaja Notta: Tuulegeneraatorite puhul on ka avatud menetluse nõue.

Teele Nigola: Jah, nende puhul on omad nõuded.

Teele Nigola jätkab ülevaaded planeeringu sisust ja protsessist.

Ülevaade laekunud ettepanekutest.

Kaja Notta: Kõiki ei jõua ette lugeda, olemas kodulehel. Valla elanike rahvaalgatus veetorni väärtusliku objektina säilitamine. Osaliselt arvestame selle ettepanekuga, st et objekt säiliks, kuid selgitame et sellega ei kaasne kohustusi omanikule ja kohalikule omavalitsusele. Majandustegevust ei saa enne teha kui puurkaev likvideeritud (tamponeeritud). Ettepanek kaugküttepiirkonna laiendamise seadusega Olustveres ja Suure-Jaanis – sellega ei arvestata, sest vajab analüüsi. Olustveres põhiliselt kasutuseeta hooned, praegusel hetkel puudub teadmine kas kõik sealse piirkonna hoonete omanikud sooviksid kaugkütet. Kaugkütte piirkonda saab muuta ilma et seda loetaks üldplaneeringu muutmiseks. ÜVK kava kehtib 2020-2032, selle alusel on kantud joonisele reoveealad kooskõlastatult teenuse osutajaga. Muudatusi selles osas ei tehta.

Rein Murik: Üldplaneeringus on lause: „Vastavalt kaugkütteseadusele määrab kohalik omavalitsus üldplaneeringuga kindlaks maa-ala, millel asuvate tarbijajärgsete varustamiseks soojusega kasutada kaugkütet, et tagada kindel, usaldusväärne, efektiivne, põhjendatud hinnaga ning keskkonnanõuetele ja tarbijate vajadustele vastav soojavarustus.” See ettepanek sai tehtud juba varem, see ei leidnud vallavalitsuse heakskiitu. Suure-Jaanis tööstusaalal pole kruntide nõudlus suur, kuna puudub küttelehendus. Küttelehenduskava on ammu tehtud, ei kajasta hetke vajadusi.

Kaja Notta: Kaugküttepiirkonna piiride täpsustamist ei loeta üldplaneeringu muutmiseks. Uue kava koostamisel võimalik neid ettepanekuid teha. Üldplaneeringus kaugkütteleala piirid kooskõlastatud soojaettevõtjaga.

Rein Murik: Soojaettevõtja seisukohast ei tasu kinni võtta. Üldplaneeringuga pole teemat käsitletud. Ettepanek võtta antud teema uuesti käsitlemisele. KOV määrab piirkonnad.

Kaja Notta: Me oleme kooskõlastanud soojaettevõtjatega kaugküttepiirkonnad ja kandnud nende poolt antud kaugküttepiirkonnad taristu joonisele.

Rein Murik: Mingit ala pole kuskil planeeritud.

Avo Põder: Järelikult pole vajadust muuta. Tuleb arvestada trasside vedamisega, mis maksab ja kõik ei tahagi kütet, laohooned. Kui on nõudlust, tuleb ka pakkumine. Suure-Jaanis katlamaja suhteliselt piiripeal tarbimises.

Rein Murik: Tuleb küsida inimestelt. Mingit küsitlust pole olnud. Üks soov tuli, seda ei arvestatud.

Olavi Udam: Olen Suure-Jaanis Haldusega seotud ja asjaga kursis. Kaugküttepiirkonna määramise mõtte on sageli see, et sinna piirkonda ei tuleks kedagi teist soojatootjat, et see kahjustaks ühe soojatootja huvisid. Kaugküttepiirkonna sees ei saa olla teist soojaettevõtjat ilma kooskõlastusteta.

Rein Murik: Kui on tulnud taotlus, siis vald võtab selle teema lauale. Ei ole kaasatud ettevõtteid ja arvamust küsitud. See on kaasamise küsimus.

Kairi Kibe: Toimimas on avalik koosolek, siin ei viibi teisi huvilisi, miks neid siin ei ole? Kes on need huvilised? *Viidates Olustvere kaugküttepiirkonna laiendamisele.*

Rein Murik: Tööstusalale on jäänud ettevõtjad tulemata.

Olavi Udam: Kaugküttepiirkonna määramisel tekib kitsendus seal alas asuvatele, ei saa rajada oma katlamaja. Kasulik oleks neile tootmisaladele oma katlamaja rajada, see oleks odavam kui kaugküttega liitumine.

Avo Põder: Soojatootja võib kaugkütet pakkuda ka väljapoole kaugküttepiirkonda, kui see on otstarbekas.

Olavi Udam: Kui sa oled piirkonnas sees, siis sa ei saa enam oma kütet teha. Suure-Jaanis on näiteks 300 m trassi ja üks eramaja järgi, teised tarbijad maksavad selle kinni.

Reinu väljatoodud piirkonnas oleks mõistlik välja arendada oma katlamaja. Kasulik on kui see ala pole kaugküttepiirkonnas sees.

Rein Murik: Tegutsevad ettevõtjad ei taha laskuda katlamajandusse, tegelevad muuga.

Teele Nigola: Tulekski läbi rääkida võimalused soojaettevõtjaga. Üldplaneering ei takista kuidagi oma katlamaja rajada, kui seal oleks kaugküttepiirkond, siis ei saaks.

Jaanus Heile (Vincom OÜ): Asi läheb liiga tehniliseks, minul ei ole huvi seda kuulata.

Kaja Notta: Laekunud ettepanek luua Olustvere tootmisala. See on võimalik, kuna maakasutuse otstarve võimaldab seda teha.

Kaja Notta tutvustab majandusosakonna ettepanekuid, jäetakse välja teede avalikuks kasutamise määramise tingimused, isikliku kasutusõiguse seadmine valla kasuks jalgtee rajamisel.

Rein Murik: Mis selle muudatuse tingis?

Kaja Notta: Et ei peaks jagama neid kinnistuid, kuhu jalgtee rajatakse.

Kaja Notta jätkab laekunud arvamuste tutvustamist, küsimusi ei esitata.

Kaja Notta: Kodanik A.Luts pole esitanud konkreetseid ettepanekuid, ma ei hakka seda arvamust ette lugema.

Rein Murik: Mis arvamused tal olid.

Kaja Notta: Näiteks: ÜP ei lähtu 11 regioonist, kasutatud kehtetuks tunnustatud planeeringut, maakasutuse juhtotstarbed ei lähe kokku katastriüksuse sihtotstarvetega, riigiteede seisukorra muutmise vajadus toomata jne., kiitvaid sõnu pole. Mina olen küll tänulik koostajale.

Rein Murik: Kodanik viitab oma arvamuses vastuolule Põhja-Sakala Vallavolikogu otsuste vahel, lähteülesandega vastuolus? Selle olete ainult teadmiseks võtnud.

Teele Nigola: Lähteülesandesse ei pea menetluses üksikasjalikult kinni jääma, lähteülesanne võib muutuda, ajas kujuneda. See pole otseselt vastuolu.

Rein Murik: Kas Kõpus saab veebis osaleda?

Marko Reimann: Kõpus saab veebis kirjalikult küsimusi küsida, rääkida ei saa.

Tiia Kallas (Rahandusministeerium): Lähteülesanne on üldine raamistik, koostatava planeeringuga täpsustatakse seda, teemad käsitletakse põhjalikult läbi. Sellise arvamuse saabki ainult teadmiseks võtta ja selgitada kuidas planeering valmib.

Rein Murik: Kas tehakse kokkuvõtte planeeringust? Mis muudatused praegu kehtivaga?

Teele Nigola: Avaliku väljapaneku tulemusi tutvustatakse ajalehes. Üldplaneeringu ülesanne pole muudatusi kajastada.

Tiia Kallas: Sellise dokumendi tegemine suur töö. Igast teemast olulised asjad välja neljast kehtivast planeeringust ja võrrelda neid, võimalik on.

Eve Soopa: Ei tasu teha väljavõtteid. Väljavõtete tegemine nii mahukast dokumendist on eksitav ja kelle jaoks, ei peaks segadust tekitama.

Rein Murik: Seaduse järgi ajalehe teates märgitakse olulised kavandatavad muudatused, aga minu arust neid polnud.

Olavi Udam: Igat detailset muudatust pole vaja lahti kirjutada, vaid oluline.

Rein Murik: Muudatused on läbi töötamata.

Teele Nigola: Rõhutaks ka sõna „oluline“ . Töörühm töötas läbi kehtivad planeeringud.

Üldplaneeringu ülesanne oli luua Põhja-Sakala valla kui terviku raamistik. Jah, on mitmed erinevad piirkonnad, aga vajalik oli just ühtsete tingimuste loomine, milleks töörühm tegi tööd. Me ei planeerinud näiteks olulise ruumilise mõjuga objekti, mida eraldi välja tuua. Vähemasti ehitustingimuste osas oli vaja luua üks terviklik Põhja-Sakala vald.

Kaja Notta jätkab laekunud ettepanekute tutvustamist.

Eve Soopa: Hetkel olemasolevad kõrgemad aiad ja hekid? Kuidas need tuleb maha võtta?

Teele Nigola, Kaja Notta: Ei, see kehtib uutele, rajatavatele.

Kaja Notta: Ettepanek ühtse maakonnas asuvate valdade üldplaneeringu koostamise osas.

Tiia Kallas: Seda ettepanekut on tegelikult tehtud Viljandimaal, aga kõik ei olnud nõus.

Kaja Notta jätkab ettepanekute tutvustamist.

Rein Murik: Müüri tn ääres olev kõnnitee? Miks sellega ei arvestata? Kas mahub tänavamaale ära, tooks pildi ette.

Tiia Kallas: Juhiks tähelepanu kuvatavale joonisele (Olustvere maakasutus), üldplaneeringu linnulennu kõrgus, siin on hästi näha, mida üldplaneeringuga lahendada saab, kõnniteid selle üldplaneeringuga ei lahenda, see on järgmiste arenduste küsimus.

Rein Murik: Aga mingid kõnniteed on üldplaneeringus? Mis vahe kõnniteel ja kergliiklusteel?

Teele Nigola: Kergliiklusteed on hajapiirkonnas, linnalises asulas on kõnniteed. Kõnniteedega seonduvat käsitletakse teehoiukavas. Eemaldada ka punkt „Suure-Jaani linna peatänavate Tallinna ja Pärnu tänava kõnniteede rekonstrueerimine või ehitamine”. Üldplaneering ei piira ja ei keela kõnnitee tegemist Müüri tänavale Olustvere alevikus.

Tiia Kallas: Teehoiukavasse see kõnnitee, samuti Suure-Jaani linna peatänavad teehoiukavasse, seal on konkreetsemad objektid.

Rein Murik: Teehoiukava ei vaata keegi üle, keegi ei kohusta, üldplaneering vaadatakse mingi aeg üle. Teehoiukava kehtib 2018-2022.

Kärt Linder: Iga aasta vaadatakse teehoiukava üle. Järgmiseks aastaks on kehtiv kava olemas. Kõnnitee on teehoiukava küsimus.

Teele Nigola: Üldplaneering ei piira kuidagi selle kõnnitee ehitamist.

Kaja Notta jätkab laekunud ettepanekute tutvustamist

Rein Murik: Tänavapoolsele alale ei ole lubatud paigaldada päikesepaneele. Osades asulates pole tänavaid. Kuidas näiteks Kõo külas kortermajadele paigaldada paneele? Kas maapinnale?

Kärt Linder: Kortermajad panevad ikka üldjuhul katusele.

Teele Nigola: Tuleb vältida maapinnale paigutamist, see nõue on kirjas, analüüsida kas tekib visuaalne reostus. Kõiki juhte ei saa ette näha.

Avo Põder: Energiatõhususe nõudest tulenevalt peab need kusagile paigutama, kui katusele ja fassaadile ei mahu, siis maapinnale.

Olavi Udam: Kuidas mujal lahendatud, kas lubatakse tiheasustuses maapinnale?

Teele Nigola: Ikka.

Tiia Kallas: Tuleb paigaldada maapinnale nii, et ei häiriks.

Rein Murik: Tööstusalal ei ole arvestatud nende nõuetega, mis on üldplaneeringus.

Selgituseks mitmelt kõnelejalt, et sel hetkel ei kehtinud veel see koostatav üldplaneering.

Ehitati elamu ehitusloa alusel, mille alla kuuluvad ka muud rajatised.

Rein Murik: Miks ei arvestatud juba siis nende nõuetega, see ka õiguskantsleri ja kohtude seisukoht.

Kärt Linder: Päikesepaneelide teema planeeringus on suht hiljutine ja seda on kõvasti muudetud.

Olavi Udam: Seal ikka täiesti rikutud keskkond nende paneelidega. Samamoodi pandi Lahmuse mõisa kultuuriväärtusliku objekti juurde paneelid, seda ei tohiks lubada. Hekiga annaks seda visuaali parandada.

Tiia Kallas: Tänapäeval juba erinevaid materjale (katused, seinad), see teema läheb varsti normaalsemaks.

Teele Nigola: Seletuskirjas innovaatilised lahendused lubatud (tänavakivid)

Olavi Udam: Tiheasustuses karkassidel küll ei lubaks.

Teele Nigola: Varjestuse nõue meil selleks.

Tiia Kallas: Omavalitsus peaks lahendama juhtumipõhiselt.

Rein Murik: 50kw omatarbeks, mõistlik oleks 10. Kui 50, siis 5 majapidamist teevad ära ja kuues ei saa, peab alajaama ümber ehitama, see pole õiglane, kuidas lahendada?

Avo Põder: Seda ei saa ette näha, millal naaber tahab ehitada. Midagi teha ei ole, seda ei saa vältida. Elektrilevi teema, seda ei otsusta omavalitsus.

Olavi Udam: Lahmusele tehti 2 parki mis kasutasid kogu võimsuse ära ja need kellele see toetusmeede oli mõeldud jäid ilma.

Teele Nigola: See võimsuse number varieerub erinevates valdades: 11-100 kw.

Rein Murik: 50 kw pole omatarbeks.

Avo Põder: Kui talvel ka tahad toota, siis 50kw ei piisa.

Olavi Udam: Kas maapinnale paigutamise võimalust tiheasustuses ära võtta ei saaks. Tehnoloogia puhul, mis visuaalset reostust ei tekita, oleks erireeglid. See annaks kindluse, et koledaid metallkolakaid ei tuleks tiheasustusse.

Teele Nigola: Täpsustatakse punkti järgmiselt: maapinnale paigaldamise kohta teeb vallavalitsus iga juhtumi korral kaalutletud otsuse (arvesse võetakse ehitustihedust; varju tekitamist ning vaadeldavust naaberkinnistutelt; sobivust maastikusse jms).

Rein Murik: Mis on tänavapoolne ala?

Teele Nigola: Me räägime ikka tagahoovist, mis ei ole silma all, naaber võib sinna heki vahele istutada. Täiendame seletuskirja.

Avo Pöder: Pärís ära võtta ei saa maapinnale lubatavust tiheasustuses, äärealadel ei sega kedagi, lahendada juhtumipõhiselt.

Kaja Notta: Ettepanek Jaamaküla tee 12 juurdepääsu osas avalikult asutatavaks teeks. Asub riigimaal, mistõttu pole vaja määrata avalikult kasutatavaks teeks. Juurdepääsutee puudub teeregistris.

Teele Nigola: Määrata transpordimaa üldplaneeringus, milleks on vajalik läbi rääkida maaomanikuga, kas on nõus, sest avalikku väljapanekut enam ei toimu ja vajalik maaomaniku nõusolek muudatuse tegemiseks. Kaja Notta räägib maaomanikuga läbi (Valitseja Haridus- ja Teadusministeerium, volitatud asutus Olustvere Teenindus- ja Maamajanduskool).

Laekunud ettepanekute/arvamuste esitamine lõpeb

Teele Nigola: Kas on mingeid teemasid veel, mida vaadata?

Päikesepaneele oma tarbeks vaatasime, päikeseparkidele on eraldi tingimused.

Olavi Udam: Kas väärtusliku põllumajandusmaa mõiste on tänaseks defineeritud?

Teele Nigola: Riigi poolt tehti analüüs, määratleti alad üleriigiliselt ja oleme kandnud väärtuslikud põllumajandusmaad kaardile. Analüüsisime seda kaarti ja võtsime sealt ära metsamaa kõlvikud ja alad mis jäid kompaksetele aladele. Seadus võib midagi muud dikteerida väikseima üksuse osas, meil hetkel väikseim üksus 5 ha.

Olavi Udam: Mitu hindepunkti põllul peab olema?

Tiia Kallas: Maakonna keskmine vist 44.

Urmas Uri: Hindepunktid määrati viimati 1991.

Olavi Udam: Kui metsaaladelt võeti väärtusliku põllumajandusmaa kiht ära ja sinna raadamine teha, siis piirang ei kehti päikeseparkide osas?

Tiia Kallas: Tehakse igale poole olenemata maa väärtusest väitega, et ega see maa väärtust ei muuda.

Teele Nigola: Maaeluministeeriumil puudus ametlik dokument piiramiseks. Meil on eraldi tingimused väärtusliku põllumajandusmaa kasutamiseks.

Olavi Udam: Üleskutse vallale, et kui kusagil hakatakse suuremaid päikesepargi kobaraid tegema, tuleks menetleda seda hoolega, et kohalik elu ei kannataks. Lahmusel tõmmati terve küla kinni.

Kairi Kibe: Millal see vastu võeti? Millal load anti?

Avo Pöder: Seadusandja viga, juriidiliselt kõik õige. Load anti mingi kaks aastat tagasi, ühel detailplaneering.

Teele Nigola: Räägiksime ka veel tuuleenergiast. Lisaks päikeseenergiale on käsitletud planeeringus ka tuuleenergia. Kui alguses oli arvamus, et tuuleenergia valda ei puuduta (arvestades Kaitseministeeriumi kaarte ja infot), siis alles hiljuti saime teada, et vallas on alasid, kus on võimalik siiski tuuleparke rajada. Mitmed huvilised on tekkinud tuuleparkide rajamise osas, üldplaneeringu mõistes jäädi sellega hiljaks, aga oleme kirja pannud teatud põhimõtted/tingimused. Näiteks kompaksetest aladest peavad tuulepargid jääma vähemalt 2 km kaugusele. Tuuleparkide kavandamiseks on vajalik läbi viia eriplaneeringu protsess. Kui rohkem küsimusi pole siis liiguksime edasi Kõppu. Suur tänu.

Rohkem küsimusi kohapeal ei tekkinud ja arutelu lõpetatakse.

Koostaja: Kärt Linder (Põhja-Sakala valla keskkonnaspetsialist)

Koosoleku protokoll	Kuupäev:	24.09.2021	Algus:	kl 17.30
			Lõpp:	Kl 18.15

Toimumise koht: Kõpu teenuskeskus (Tipu tn 1, Kõpu alevik, Põhja-Sakala vald, Viljandimaa), otseülekanne Youtube vahendusel
Koosoleku teema: Põhja-Sakala valla üldplaneeringu (ÜP) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande avaliku väljapaneku tulemuste avalik arutelu
Osalejad: Osalejate nimekiri (koos allkirjadega) on protokollis lisana eraldiseisval registreerimislehel
Koosoleku sisu kokkuvõte:
<p>Kaja Notta (Põhja-Sakala valla planeeringuspetsialist): <i>Teeb sissejuhatuse.</i></p> <p>Teele Nigola (Kobras AS, juhtekspert): <i>Tutvustab üldplaneeringut.</i></p> <p><i>Kaja Notta tutvustab laekunud ettepanekuid/arvamusi üldiselt.</i></p> <p>Kaja Notta: Kõpu piirkonna ettepanek, OÜ Kõpu PM ettepanek Rehe kinnistu (elamumaa) määrata tootmiskaas – sellega arvestatakse.</p> <p><i>Kaja Notta tutvustab edasi, jõuab K. Tõlpi ettepanekuni haljastuse osas.</i></p> <p>Karel Tõlp: Kas saaks täpsustada, kas saaks võtta kaardi, Kõpu PM tootmisalad? Kinnistu suurus on üle 40 ha, kui hakata lauta ehitama ja uus laut ei mahu otseselt olemasolevale tootmisalale, siis võiks nimetada seda uueks tootmiskaas. Kui kinnistu on üle 40 ha ja 15% tuleks haljastada, pool kõrghaljastada, siis kas peab hakkama metsa istutama?</p> <p>Teele Nigola: Metsa otseselt mitte.</p> <p>Karel Tõlp: Pole vahet, kas põõsastik, lauda ümber on vajalikud põllud, sinna pole võimalik istutada midagi uut, osa sellest väärtuslik põllumaa. Seda punkti tuleb täpsustada, kas haljastada ainult sellel alal, mis läheb uue lauda alla ja teenindamiseks.</p> <p>Avo Põder: Alal on ilmselt liitsihtotstarve (maatulundusmaa+tootmiskaas). Tootmiskaas osakaal umbes 30 %, sellega on krunt määratud, loogika ütleb et lautade ümbrus peab olema haljastatud, mitte et oleks ainult betoon.</p> <p>Karel Tõlp: Kirjas on, et kõrghaljastus.</p> <p>Teele Nigola: Eesmärgiks on puhveralade loomine.</p> <p>Karel Tõlp: Kelle, mille eest puhverdada, kooli pool on juba maksimaalselt kõrghaljastust. Uut lauta pole võimalik ehitada olemasoleva peale, see tähendab, et uus tuleb ehitada kuskile kõrvale. Kõpu PM enda ettepanek oli, et lautade vahel oleva elamumaa peale. Laut ei saa ehitada ka väga kaugele. Variant oleks, et muudetakse juba praegu tootmiskaas pindala maa sihtotstarvetes, see 30 % tootmiskaas suhteliselt piiripeal praegu.</p> <p>Teele Nigola: Sihtotstarve pole määrav, asja mõte on et keskkonnatundlikud objektid oleks puhverdatud. Võib täpsustada, et vajalik on teha puhver elamumaa, virgestusmaa suunas. Puhver ei ole põld, kui me räägime tekivatest häiringutest</p> <p>Karel Tõlp: Kelle eest puhverdada, maja vasakul on OÜ oma, põld on väärtuslik, ei saa ju metsa istutada, koolimaja poole pole vajadust istutada.</p> <p>Kui planeering sellise sõnastuses kehtestada, on takistuseks osaühingule uue lauda ehitusel, tänane laut on rekitud 2006, uus laut vajalik.</p> <p>Kaja Notta: Aga tootmise maa-ala ei laiendata antud juhul ju üle 33%?</p> <p>Avo Põder: Kõrghaljastuse nõue tekitab probleeme?</p> <p>Teele Nigola: Uue ehitise puhul tuleb järgida üldplaneeringut.</p> <p>Avo Põder: Kui panna puhverdamise nõue lähinaabrite olemasolul?</p> <p>Karel Tõlp: Täna on lahtine see suund, kuhu ehitatakse. Täna sõnastuses võib tõlgendada seda nii ja naa. Arvestama peaks uue hoone ja teenindusmaa ruutmeetreid, mitte kogu kinnistut.</p> <p>Teele Nigola: Täpsustame seletuskirja järgmiselt: „olemasoleva tootmistegevuse laiendamise korral enam kui 33% tuleb haljastuse ja kõrghaljastuse nõuet täita ainult uue hoonega seonduvalt ning selle lähiümbruses ning vastav ulatus määratakse KOV'i kaalutusotsusena igakord juhtumi põhiselt.“</p> <p>Kaja Notta: On laekunud ettepanek muuta Kõpu aleviku piire, kuna alevik detailplaneeringu koostamise kohustusega ala. Detailplaneeringu kohustusega ala tuleneb planeerimisseadusest, kohalik omavalitsus võib lubada detailplaneeringut koostamata olemasolevate hoonete vahele rajada uusi hooned (planeerimisseadusest tulenevalt).</p> <p>Karel Tõlp: Kas see kehtib ainult elamute puhul?</p> <p>Avo Põder: Kõikide puhul, oleme seda võimalust palju kasutanud, ka projekteerimistingimuste</p>

andmist avatud menetlusena.

Kaja Notta: Piiride muutmist me ei kavanda hetkel, seda teeme eraldi menetlusena ja vaatame üle kogu Kõpu aleviku piirid lähiajal.

Kaja Notta jätkab laekunud ettepanekute tutvustamist ja arvamustega arvestamist ning tehtud muudatusi-täiendusi eelnevalt toimunud aruteludel.

Teele Nigola näitab ekraanil muudatusi, mis tehti eelnevatel aruteludel (konteinerite paigutus kortermajade puhul, päikese paneelide paigutus maapinnale tiheasutuses, transpordimaa ettepanek Olustveres)

Kaja Notta: Kõpu piirkonna ettepanekud said nüüd kõik arutatud läbi. Kui on veel küsimusi.

Karel Tõlp: Kas see märkus, mis juurde sai, kas vallavalitsus räägib selle veel läbi või kui vallavalitus pole nõus, jääb vaie üles ministeeriumile lahendamiseks?

Kaja Notta: See läheb veel vallavalitusele ülevaatamiseks.

Kärt Linder: Ma ei leia vallavalitsuse liikmena, et meil peaks sellises asjas protesti olema, see on ju täpsustamine, laiendatakse ju olemasolevat, sellel alal on piisavat rohelist, ei rajata uut.

Timo Tooming: Kihu ehituskeeluvööndi vähendamise ettepaneku kohta küsiks.

Kaja Notta: See läheb Keskkonnaametisse koos taotlusega lähima aja jooksul koos kõikide teiste ehituskeeluvööndi vähendamise ettepanekutega, seejärel saame näha kas Keskkonnaamet nõustub ettepanekutega.

Timo Tooming: Aga sild?

Teele Nigola: Helmeti sild olemas.

Interneti keskkonnas küsimusi ei esitatud

Rohkem küsimusi kohapeal ei tekkinud ja arutelu lõpetatakse.



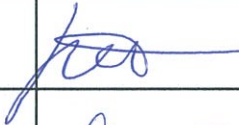




Koostaja: Kärt Linder (Põhja-Sakala valla keskkonnaspetsialist)

Registreerimisleht

Üldplaneeringu avaliku väljapaneku tulemuste avalik arutelu

Võhma

24.09.2021

Nr	Osaleja nimi, e-posti aadress või telefoninumber	Allkiri
1.	Kärt Sinder, kart@polja-sahala.ee, 53803282	
2.	Elo Ilmut elos.ilmut@rnh.ee	
3.	Ann Rose, delirok25@hotmail.com	
4.	Ene Soopa ene.roopa@nyngawere.ee	
5.	Teede Nigola Kobras AS	
6.	Urmas Uri Kobras AS	
7.	Avo Põder avo@polja-sahala.ee	
8.	KAJA NOTTA	K. Notta
9.	Daniel Espinosa	D. Espinosa

Registreerimisleht

Üldplaneeringu avaliku väljapaneku tulemuste avalik arutelu

Suure-Jaani

24.09.2021

Nr	Osaleja nimi, e-posti aadress või telefoninumber	Allkiri
1.	Kaja Notta kaja@polja-sakala.ee	K. Notta
2.	Kärt Lindu kart@polja-sakala.ee	Lindu
3.	Eve Sõpa eve.sopa@kyngaveres.ee	Sõpa
4.	Avo Põdu 5148685	Põdu
5.	Teel Nigola Kobras AS	Nigola
6.	Urmas Uri Kobras AS	Uri
7.	Olavi Udum olavi.udum@est.ee	Udum
8.	Viikomli Jaanus Kõbe	Kõbe
9.	Kairi Kibe	Kibe
10.	Tiia Kallas tiia.kallas@siu.ee	Kallas
11.	Rein Mmize raepostimaja@hot.ee	Mmize
12.	MARKO REIMANN	Reimann

Registreerimisleht

Üldplaneeringu avaliku väljapaneku tulemuste avalik arutelu

Kõpu

24.09.2021

Nr	Osaleja nimi, e-posti aadress või telefoninumber	Allkiri
1.	KAJA NOTTA kaja@paaja-sanala.u	K. Notta
2.	Karl Linder karl@paaja-sanala.ee	Karl Linder
3.	Teele Niigola Kobres AS	Teele Niigola
4.	Avo Podu 5148685	Avo Podu
5.	Muuh M Kolbus	Muuh M Kolbus
6.	TIMO TOOMING 5244539	Timo Tooming
7.	Tõnu Vreimane 5098534	Tõnu Vreimane
8.	Züch Bahn 5037873	Züch Bahn
9.	Edele Keiil 55992990	Edele Keiil
10.	Karel Tõlp 56673533	Karel Tõlp
11.	SIIM AV 5507135	Siim Av